



**CITTA' DI GORGONZOLA**  
Città Metropolitana di Milano

PROT. n. 878	del 13/1/2017
CAT. CL.	FASC.

**VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA DEL PIANO  
GENERALE DEL TRAFFICO URBANO (PGTU)**

**PARERE MOTIVATO FINALE**

L'AUTORITA' COMPETENTE PER LA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA,  
D'INTESA CON L'AUTORITA' PROCEDENTE

PREMESSO CHE:

- 1) CON PROPRIO ATTO n. 125/2015 la Giunta Comunale ha proceduto a:
  - avviare il processo di ridefinizione dei contenuti – con tempi e modalità differenziate – dell'intero PGTU fatto proprio dalla precedente Amministrazione, e del relativo processo di VAS, giungendo alla formulazione di un nuovo quadro di riferimento improntato a gradualità e sostenibilità delle scelte;
  - avviare il procedimento di Valutazione Ambientale Strategica (VAS) ai sensi del D.lgs 152/2006 del Piano Generale del Traffico Urbano ;
  - individuare e nominare il dott. arch. Fabio Maria Roberto Andreotti quale autorità procedente per la Verifica di Assoggettabilità alla VAS;
  - individuare e nominare il p.i Andrea Della Vedova, Responsabile del Servizio Servizio Tecnologico - Ecologia, quale autorità competente per la Verifica di Assoggettabilità alla VAS;
- 1.1) CON PROPRIO ATTO n. 8/2016 la Giunta Comunale ha proceduto a individuare e nominare il dott. arch. Clara Curreri quale autorità procedente per la Verifica di Assoggettabilità alla VAS in sostituzione dell'arch. Andreotti:
- 2) CON DECRETO dell'Autorità procedente del 17/09/2015 sono stati individuati, d'intesa con l'autorità competente, quali enti territorialmente interessati e soggetti competenti in materia ambientale, da invitare alla conferenza di valutazione i soggetti che seguono:
  - Enti territorialmente interessati:

- Regione Lombardia – Direzione Generale Territorio e Urbanistica, Direzione Qualità dell’Ambiente, Direzione Infrastrutture e Mobilità;
- Città Metropolitana – Direzione Pianificazione e Assetto del Territorio, Direzione Opere Pubbliche e stradali, mobilità e trasporti

e i Comuni di :

- Pessano con Bornago
  - Gessate
  - Bellinzago Lombardo
  - Melzo
  - Cassina de’Pecchi
  - Bussero;
  - Pozzuolo Martesana;
- Soggetti competenti in materia ambientale - Autorità Ambientali:
    - Direzione regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Lombardia (che coordina la Sovrintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici e la Sovrintendenza per i Beni Archeologici ex art. 20 DPR 173/2004);
    - Parco Agricolo Sud Milano;
    - Azienda Regionale Protezione Ambiente Milano e Monza Brianza;
    - Azienda Sanitaria Locale MI2;
    - Agenzia Interregionale per il fiume Po;
    - Consorzio di bonifiche est Ticino Villorosi;
    - Parco del Molgora;
- 3) E’ STATA INDETTA, d’intesa con l’Autorità Competente, una conferenza di verifica, articolata in una seduta ed eventuali ulteriori sedute dietro richiesta dell’Autorità Competente;
  - 4) E’ STATO ATTIVATO, d’intesa con l’Autorità Competente, il processo di partecipazione dei cittadini attraverso il deposito, per sessanta giorni, presso gli uffici della Segreteria e la pubblicazione sul sito internet del Comune del Rapporto Ambientale e della Sintesi non Tecnica. Della messa a disposizione è stata data notizia tramite pubblicazione di avviso all’Albo Pretorio on-line, sul sito web Sivas, e sul sito internet del Comune di Gorgonzola, dando contemporaneamente notizia che chiunque ne avesse avuto interesse, anche per la tutela degli interessi diffusi, poteva presentare contributi, entro sessanta giorni dalla data di messa a disposizione;
  - 5) E’ STATO ATTIVATO, un forum pubblico di presentazione e discussione degli elaborati del Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) e del Rapporto Ambientale, convocato attraverso pubblicazione di avviso all’Albo Pretorio del Comune e sul sito internet del Comune che si è svolto il giorno 14/11/2015 presso la sede dell’Accademia Formativa Martesana in Gorgonzola;
  - 6) SONO STATI INDIVIDUATI, d’intesa con l’autorità competente, i seguenti settori della pubblica amministrazione e/o soggetti gestori e/o concessionari di servizi di pubblica utilità e/o pubblico, interessati all’iter decisionale:
    - Legambiente Lombardia;
    - COGESER spa;
    - Enel Sole spa;
    - Enel spa;

- TERNA spa;
- TELECOM ITALIA;
- CEM spa;
- CAP HOLDING SPA;
- BRIANZA ACQUE;
- SNAM;
- TANGENZIALE ESTERNA SPA;
- ASSOCIAZIONE ASTROV

7) E' STATO DATO ATTO che non si individua la rilevanza di possibili effetti transfrontalieri.

RILEVATO CHE:

- in data 14/11/2015 si è svolto un forum pubblico di presentazione della bozza di proposta PGTU presso Accademia Formativa Martesana;
- i soggetti competenti in materia ambientale e ai soggetti interessati all'iter decisionale sono stati invitati a presenziare alla Prima Conferenza di Valutazione volta ad illustrare i contenuti della Valutazione Ambientale Strategica del Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) e in particolare il Documento di Scoping, da svolgersi il giorno 12 gennaio 2016 alle ore 10.30, presso la sala riunioni della sede municipale, e di produrre entro la data di svolgimento pareri/osservazioni/contributi;
- il Documento di Scoping è stato depositato per 30 giorni a far data dal 3/12/2015 presso la segreteria comunale e pubblicato sul sito internet del Comune e sul sito SIVAS di Regione Lombardia;
- di detta Conferenza e della pubblicazione/deposito del Documento di Scoping è stato reso edotto il pubblico attraverso pubblicazione di avviso sul sito internet del Comune di Gorgonzola e sul sito di Regione Lombardia [www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas](http://www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas) invitando chiunque ne avesse interesse ad esprimere suggerimenti e proposte entro 30 giorni dalla data di deposito;
- entro la data di svolgimento della Prima Conferenza di Valutazione sono pervenuti i seguenti pareri/osservazioni/contributi:
  - Consorzio di Bonifica Est Ticino prot. 465/2016;
  - Comune di Melzo prot. 248/2016;
  - Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo – Soprintendenza dei Beni e delle Attività Culturali prot. 550/2016;
- la Prima Conferenza di Valutazione si è svolta regolarmente il giorno 12/01/2016 e della stessa è stato prodotto verbale trasmesso ai partecipanti che si allega in copia al presente atto;
- successivamente allo svolgimento della Prima Conferenza di Valutazione sono pervenuti i seguenti pareri/osservazioni/contributi:
  - Brianza Acque srl prot. 26818/2015;
  - arch. Mineo prot. 26812/2015;

- in data 20/04/2016 sono stati depositati presso la segreteria comunale e pubblicati sul sito istituzionale del Comune e sul sito della Regione Lombardia [www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas](http://www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas), la proposta del Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU), il Rapporto Ambientale e la Sintesi non tecnica;
- contestualmente è stata convocata la Conferenza di Valutazione Conclusiva riguardante la proposta del Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU), il Rapporto Ambientale e la Sintesi non tecnica; detti documenti sono stati resi disponibili, con le modalità sopra richiamate, ai soggetti competenti in materia ambientale e ai soggetti interessati all'iter decisionale con l'invito ad esprimere suggerimenti e proposte entro 60 giorni dalla data di deposito, nonché depositati in libera visione al pubblico presso la segreteria comunale;
- di detta Conferenza è stato reso edotto il pubblico attraverso manifesti affissi in città e attraverso pubblicazione all'albo pretorio, sul sito internet del Comune di Gorgonzola, invitando chiunque ne avesse interesse ad esprimere suggerimenti e proposte entro 60 giorni dalla data di deposito;
- entro 60 giorni dalla data di deposito sono giunti i seguenti contributi/osservazioni/pareri:
  - Terna Rete Italia prot. 15821/2016;
  - Consorzio di Bonifica Est Ticino prot. 11814/2016;
- la Conferenza di Valutazione Conclusiva si è svolta regolarmente il giorno 22/06/2016 e della stessa è stato prodotto verbale trasmesso ai partecipanti che si allega in copia al presente atto;
- successivamente i 60 giorni dalla data di deposito ma entro la data di svolgimento della Conferenza sono giunti i seguenti contributi/osservazioni:
  - sig. Pretis Vittorio prot. 13398/2016;
- successivamente allo svolgimento della Conferenza finale sono pervenuti i seguenti pareri tecnici:
  - ARPA Lombardia prot. 17131/2016;

ESAMINATE, VALUTATE E DEDOTTE nella loro interezza le osservazioni e le proposte/contributi che nello specifico sono così articolate:

Successivamente e in occasione della Prima Conferenza:

- a) Consorzio di Bonifica Est Ticino prot. 465/2016;  
 Osservazione/sintesi:  
 Ai canali interessati dai progetti devono essere applicate le fasce di rispetto e le norme di polizia idraulica, in particolare, nel caso fossero prevista la realizzazione di ponti e passerelle dovranno essere rispettate le norme del regolamento di polizia idraulica.  
 Valutazione/deduzione:  
 Trattasi di specificazione accoglibile ma che non muta i contenuti del Rapporto Ambientale in quanto prescrizioni di legge e regolamentari da adottare in sede progettuale, esecutiva ed attuativa.
- b) Comune di Melzo prot. 248/2016;  
 Osservazione/sintesi:  
 Non si rilevano motivi ostativi alla realizzazione dell'intervento.  
 Valutazione/deduzione:

- Nulla.
- c) Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo – Soprintendenza dei Beni e delle Attività Culturali prot. 550/2016;  
Osservazione/sintesi:  
Si richiama la corretta applicazione dell'istituto detto di "Archeologia Preventiva" di cui all'artt. 95/96 del D.lgs. 163/2006 e DPR 207/2010;  
Valutazione/deduzione:  
Trattasi di specificazione accoglibile ma che non muta i contenuti del Rapporto Ambientale in quanto prescrizioni di legge e regolamentari da adottare in sede progettuale, esecutiva ed attuativa.
- d) Brianza Acque srl prot. 26818/2015;  
Osservazione/sintesi:  
Segnalano di non essere più i gestori del Servizio Idrico Integrato;  
Valutazione/deduzione:  
Nulla.
- e) arch. Mineo prot. 26812/2015;  
Osservazione/sintesi:  
Visto l'avvio del procedimento di VAS per il PGTU, vista l'approvazione del piano integrato denominato ATFE1 che verrà attuato tramite permesso di costruire o dia a breve ed, essendo la viabilità in progetto essenziale al piano in oggetto, domanda: 1) che venga inserita tale viabilità in progetto nelle previsioni di primo periodo, per quanto descritto in oggetto, in quanto funzionali all'intervento prossimo all'avvio (gennaio 2016 stipula convenzione e nel 2016 l'esecuzione di gran parte delle opere);  
Valutazione/deduzione:  
Proposta accoglibile in quanto non modificativa e/o peggiorativa del Rapporto Ambientale e pertanto si procede a modificare la proposta di Piano.  
Successivamente e in occasione della Conferenza di Valutazione Finale:
- f) Terna Rete Italia prot. 15821/2016;  
Osservazione/sintesi:  
Esprime parere favorevole;  
Valutazione/deduzione:  
Nulla.
- g) Consorzio di Bonifica Est Ticino prot. 11814/2016;  
Osservazione/sintesi:  
Ai canali interessati dai progetti devono essere applicate le fasce di rispetto e le norme di polizia idraulica, in particolare, nel caso fossero prevista la realizzazione di ponti e passerelle dovranno essere rispettate le norme del regolamento di polizia idraulica. La tombinatura da effettuarsi solo per ragioni di pubblica incolumità. L'attraversamento BA6 dovrà essere conforme ai dettami dell'art. 9c.3 del regolamento.  
Valutazione/deduzione:  
Trattasi di specificazione accoglibile ma che non muta i contenuti del Rapporto Ambientale in quanto prescrizioni di legge e regolamentari da adottare in sede progettuale, esecutiva ed attuativa.
- h) sig. Pretis Vittorio prot. 13398/2016;  
Osservazione/sintesi:  
Indicare la strada MA3 come intervento di priorità assoluta e non come interventi di medio periodo.  
Valutazione/deduzione:  
Le problematiche relative al Comparto C6 sono state specificamente analizzate sia con verifiche di dettaglio relative alla procedura di piano attuativo (2010), sia nell'ambito del PGTU stesso (2015).

Gli interventi infrastrutturali previsti a sostegno dei nuovi carichi insediativi (nuovi abitanti) sono stati valutati in relazione alla attuazione del comparto medesimo che avviene per fasi e non in unica soluzione.

Pertanto, il PGTU riconosce come assolutamente necessario il rafforzamento della rete locale e inserisce l'intervento M-A3 tra gli interventi prioritari/principali della fase di medio periodo; ciò a piena conferma delle ragioni richiamate anche dal Cittadino.

In ordine alla collocazione temporale, essa è valutata in relazione alla realizzazione del comparto e, non ultimo, alla parallela realizzazione delle opere di urbanizzazione ivi previste.

In definitiva, si conferma la stretta interdipendenza tra attuazione delle previsioni urbanistiche e gli interventi infrastrutturali in oggetto.

i) ARPA Lombardia prot. 17131/2016;

Osservazione/sintesi:

Contenuti e obiettivi del PGTU: ARPA evidenzia come sia gli obiettivi sia le azioni di piano ad essi collegati, con riferimento alle matrici ambientali interessate dalle azioni di piano, sono correttamente riportati ed indicati nel Rapporto Ambientale;

Coerenza interna ed esterna: ARPA osserva che il Rapporto Ambientale contiene una esaustiva e sintetica analisi di coerenza interna ed esterna relativamente al PGTU;

Stato attuale dell'ambiente: ARPA ritiene accettabile la scelta di non trattare quelle componenti che non sono influenzate dal PGTU purchè si specifichi l'assenza di relazioni. Si chiede che vengano specificate le fonti delle informazioni.

Valutazione/deduzione:

Si ritiene che l'assenza di relazioni verso le componenti non trattate sia implicita nell'affermazione riportata a pagina 49 del Rapporto Ambientale. "Vengono analizzate quelle componenti ambientali su cui, presumibilmente, le azioni e le proposte contenute nel PGTU potrebbero generare effetti, ovvero "Aria e atmosfera", "Rumore" ed "Energia".

Si ritiene, infatti, che tali componenti siano quelle su cui, maggiormente, vengono a manifestarsi gli effetti del traffico stradale, e quindi su cui possono influire le scelte di piano."

L'analisi approfondita delle componenti ambientali è stata fatta nell'ambito del "Documento di Scoping", che costituisce parte integrante della VAS del PGTU del Comune di Gorgonzola. In tale documento sono riportate, per ogni componente analizzata, tutte le fonti dei dati utilizzati. Nel Rapporto Ambientale si riprendono sinteticamente le analisi contenute nel Documento di Scoping", evidenziandone i punti di forza e di debolezza propri del contesto di analisi.

3.1.1 Aria. Rispetto alle informazioni richieste da ARPA si evidenzia quanto segue: I) la zonizzazione comunale ai sensi della DGR 2605/2011, i dati sulla qualità dell'aria ricavabili dalla rete di monitoraggio ARPA, le principali fonti di emissione sono riportate in modo esaustivo nel "Documento di Scoping", paragrafo 5.1 Aria e atmosfera, e riprese sinteticamente nel Rapporto Ambientale, paragrafo 2.2 e paragrafo 3.3; II) le indicazioni del Piano Regionale degli Interventi per la qualità dell'Aria (PRIA) sono analizzate nel "Documento di Scoping", paragrafo 3.1.4 e ne è verificata la coerenza con gli obiettivi del PGTU di Gorgonzola nel Rapporto Ambientale (parag. 5.1); III) non si propongono, al momento, azioni mitigative e misure compensative in rapporto alle proposte di piano. Il rispetto della sostenibilità ambientale dovrà essere periodicamente verificato tramite un monitoraggio attento e dedicato.

Azioni e misure mitigative/compensative andranno eventualmente riconsiderate e progettate nel momento in cui durante l'attuazione del piano, tramite lo strumento del monitoraggio, dovessero emergere situazioni di criticità e impatti negativi impreveduti sull'ambiente.

3.1.2 Rumore. Il Documento di Scoping e il Rapporto Ambientale riportano i dati disponibili relativi alla Classificazione Acustica del Comune di Gorgonzola.

Gli interventi previsti nel PGTU del Comune di Gorgonzola mirano ad un miglioramento del clima acustico per effetto della riduzione dei flussi e delle velocità del traffico e del potenziale maggiore ricorso alla mobilità ciclopeditone.

Il sistema di monitoraggio suggerito da ARPA è esattamente quello proposto nel Rapporto Ambientale. ARPA prende atto del sistema di indicatori scelti, che si rapportano in modo semplice alle azioni di piano al fine di valutarne l'efficacia. Non è chiaro quale siano le imprecisioni circa la cadenza di aggiornamento di alcuni di essi: i dati messi a disposizione dalla Banca dati INEMAR sono, infatti, sempre riferiti all'anno.

Rilevato che in rapporto alla programmazione e pianificazione esistente il Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) assume e condivide gli obiettivi strategici, integrandoli con propri obiettivi specifici in un quadro di coerenza generale ben evidenziato.

Considerato che il sistema di monitoraggio proposto appare congruo sia con gli obiettivi generali sia con gli obiettivi specifici nel quadro generale della valutazione degli effetti sull'ambiente dell'attuazione del piano.

Valutate le osservazioni pervenute e il complesso delle informazioni che emergono dalla documentazione prodotta e considerato che in gran parte sono già state valutate e in parte recepite motivatamente, dandone atto in sede di conferenza di valutazione conclusiva e che per quanto riguarda quelle giunte successivamente alla conferenza di valutazione finale, queste non hanno evidenziato criticità particolari tali da richiedere una riformulazione seppur parziale della proposta di PGTU oppure la correzione del Rapporto Ambientale, messo a disposizione in data 20 aprile 2016, ai fini della raccolta di pareri ed osservazioni.

VISTI i verbali delle Conferenze di Valutazione;

RAVVISATO che con proprio atto n. 106 del 27/07/2016 la Giunta Comunale ha adottato il Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) costituito dagli elaborati che trovasi allegati quale parte integrante della suddetta deliberazione;

Elaborati documentali:

Relazione

Elenco elaborati

Allegato 7.1 – Sintesi dei rilievi di traffico

Elaborati grafici Formato/Scala:

T.01 Flussi di traffico A1 1: 7.500

T.02 Gerarchia della rete esistente A1 1: 7.500

T.03 Sintesi delle criticità A1 1: 7.500

T.04 Assetto di lungo periodo (PGT): gerarchia della rete A1 1: 7.500

T.05 Assetto di breve e medio periodo: gerarchia della rete A1 1: 7.500

T.06 Interventi per priorità A1 1: 7.500

T.07 Sistema dei parcheggi del centro urbano A1 1: 7.500  
T.08 Rete delle piste ciclabili e interventi di moderazione A1 1: 7.500  
Allegato 7.2 – Quadro conoscitivo A3:  
QC.01 Postazioni di rilievo 2010 1:15.000  
QC.02 Generatori di traffico 1:15.000  
QC.03 Schema di circolazione attuale 1:15.000  
QC.04 Trasporti pubblici 1:15.000  
Allegato 7.3 – Schede di progetto A3:  
B A1 Nuova accessibilità Campus scolastico e dello sport (SS11) 1:1.500  
B A3 Riqualificazione intersezione via Buonarroti – via Del Parco 1:500  
B A4 Riqualificazione intersezione vie Ratti – Verdi - Boito 1:500  
B A5 Riqualificazione intersezione via Restelli – via Di Vittorio 1:500  
B A6 Nuovo ponte sulla Martesana via Buozzi – via Milano 1: 500  
M B1 Riqualificazione intersezione vie Italia – Milano – Buonarroti - Parini 1:1.500  
MB2 Riqualificazione intersezione via Parini -. Via Abeti 1:500  
Allegato 7.4 – Simulazioni di traffico A3:  
IS Isocrone  
SL Select link  
SC Scenari

Elaborati di VAS:

Documento di Scoping;  
Rapporto Ambientale;  
Sintesi non tecnica;  
Parere motivato;  
Dichiarazione di sintesi.

DATO atto che:

- gli atti costituenti il PGTU sono stati depositati per la durata di 45 giorni consecutivi - a partire dal 1 agosto 2016 fino al 15 settembre 2016 - mediante deposito presso la Segreteria Generale dell'Ente e a cura della stessa, dandone avviso con atto pubblicato: a) sul sito web del Comune; b) all'Albo Pretorio; c) sul sito SIVAS di Regione Lombardia;
- nel periodo di deposito, al protocollo Comunale è pervenuto n. 1 contributo articolato in n. 1 osservazione, il cui elenco viene allegato alla presente Deliberazione per farne parte integrante e sostanziale (Allegato A – Elenco osservazioni alla PGTU);
- con nota prot. gen. n. 16298 del 22/06/2016 il Parco Agricolo Sud Milano ha presentato osservazione alla VAS del PGTU, osservazione che viene ricompresa nell'elenco sopra indicato;

DATO ATTO che il Settore Gestione, Pianificazione e Sviluppo del Territorio ha provveduto a predisporre singolarmente le proposte di controdeduzione a tutte le osservazioni pervenute entro il termine di presentazione in apposito elaborato.

VALUTATE le osservazioni pervenute e le rispettive controdeduzioni proposte, e considerato che queste non hanno evidenziato criticità particolari tali da richiedere una riformulazione seppur parziale del PGTU adottato oppure la correzione del Rapporto Ambientale, messo a disposizione in data 20 aprile 2016, ai fini della raccolta di pareri ed osservazioni.

VISTI:

- la l.r. 11 marzo 2005, n. 12 "Legge per il Governo del Territorio" ed i relativi criteri attuativi, che all'art. 4 introduce la valutazione ambientale di piani e programmi (VAS), dando attuazione alla Direttiva 2001/42/CE;
- il Decreto Legislativo 3 aprile 2006, n. 152 recante "Norme in materia ambientale" concernente "Procedure per la valutazione ambientale strategica (VAS)" e s.m.i.;
- gli Indirizzi Generali per la Valutazione Ambientale (VAS) approvati con D.C.R. 13 marzo 2007, n. VIII/351;
- gli "Ulteriori adempimenti di disciplina" approvati dalla Giunta Regionale con deliberazione n. 8/10971 del 30/12/2009;
- le "Determinazioni della procedura di Valutazione Ambientale di piani e programmi – VAS" approvate dalla Giunta Regionale con deliberazione n. 9/761 del 10 novembre 2010;

VISTA l'ulteriore DGR 25 luglio 2012 – n. IX /3836;

Per tutto quanto esposto

DECRETA

di esprimere, ai sensi dell'articolo 15 del Decreto Legislativo 3 aprile 2006, n.152 così come modificato dal Decreto Legislativo 16 gennaio 2008, n. 4 e ai sensi della D.C.R. 13 marzo 2007, n. VIII/351 e D.G.R. VIII/6420 e successive modifiche e integrazioni, PARERE POSITIVO FINALE, circa la compatibilità del Piano Generale del Traffico Urbano (PGTU) della Città di Gorgonzola.

DISPONE

- la pubblicazione del presente decreto all'Albo Pretorio e sul sito web Sivas ([www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas](http://www.cartografia.regione.lombardia.it/sivas)) della Regione Lombardia e la trasmissione dello stesso all'organo competente per l'approvazione del piano/programma;
- la trasmissione di copia del presente decreto, ai soggetti competenti in materia ambientale e ai soggetti interessati all'iter decisionale, individuati;

Gorgonzola, 13/01/2017

L'Autorità Competente  
(p.i. Andrea Della Vedova)

L'Autorità Procedente  
(arch. Clara Curreri)

Allegati:

- proposta controdeuzioni

**ALLEGATO****Proposta di controdeduzioni alle osservazioni**

<b>Numero dell'osservazione</b>	<b>N. 1</b>
<b>Data di deposito</b>	<b>22/06/2016</b>
<b>Numero di protocollo</b>	<b>16298</b>
<b>Nominativo del proponente</b>	<b>PARCO AGRICOLO SUD MILANO</b>

<b>Richieste del proponente</b>	<b>Proposta di controdeduzione</b>
<p>L'osservante evidenzia che l'inserimento del nuovo tratto di strada tra la rotatoria A2 (nota: leggasi A1) e Cascina Mirabello risulta ammissibile ma peggiorativa rispetto a quanto previsto dal PGT in quanto consuma suolo agricolo e comporta un impatto paesaggistico sull'insediamento rurale isolato di interesse paesistico di Cascina Mirabello".</p>	<p>L'osservazione è accolta poiché finalizzata garantire che il consumo di suolo agricolo e l'impatto paesistico sull'insediamento rurale sia verificato in sede esecutiva e all'atto della autorizzazione paesaggistica e con il concerto della Città Metropolitana di Milano. Pertanto, alla pagina 82 della Relazione, precisamente al paragrafo 6.2.3 Altre problematiche puntuali del breve periodo, sarà aggiunto il comma c) come di seguito indicato:</p> <p>c) accessibilità a Cascina Mirabello. Gli interventi relativi al nodo denominato B.A1 nuova accessibilità al Campus scolastico e dello sport, dovranno comprendere le opere necessarie a garantire alla accessibilità a Cascina Mirabello che, comunque dovranno essere subordinate verifica paesaggistica con il Parco Sud Milano e l'emissione della autorizzazione paesaggistica. L'accessibilità alla Cascina sarà verificata con Citta metropolitana d Milano.</p> <p>La Relazione tecnico-illustrativa verrà modificata in conseguenza.</p>

<b>Numero dell'osservazione</b>	<b>N. 2</b>
<b>Data di deposito</b>	<b>14/09/2016</b>
<b>Numero di protocollo</b>	<b>23728</b>
<b>Nominativo del proponente</b>	<b>SOC. AGRICOLA FRATELLI BORGONOVO SS</b>

<b>Richieste del proponente</b>	<b>Proposta di controdeduzione</b>
<p>L'osservante chiede:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la previsione di un passaggio ciclopedonale in grado di tutelare le utenze deboli in entrata da gorgonzola verso il Parco Agricolo Sud Milano, sia gli stessi abitanti, operatori che risiedono nel Parco Agricolo Sud Milano</li> </ul>	<p>L'osservazione è accolta.</p> <p>Il PGTU di Gorgonzola menziona come primo intervento dello scenario di breve periodo alla pag. 82 della relazione "cod. B.A1 nuova accessibilità al Campus scolastico e dello sport"; tale intervento, deve ritenersi comprensivo delle opere necessarie a garantire l'attraversamento ciclopedonale della SP11 in totale sicurezza. La soluzione ottimale viene demandata alle fasi appropriate di progetto delle opere e di specifico approfondimento. Pertanto, alla pagina 82 della Relazione, precisamente al paragrafo 6.2.3 Altre problematiche puntuali del breve periodo, sarà aggiunto il comma d) come di seguito indicato:</p> <p>d) attraversamento SP11- Cascina Mirabello. Gli interventi relativi al nodo denominato B.A1 nuova accessibilità al Campus scolastico e dello sport, dovranno comprendere le opere necessarie a garantire l'attraversamento in sicurezza delle utenze deboli della SP11.</p>

